

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *კვა ბარბაქაძის* შეფასების შედეგი:

| მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით |               |                                     |
|--|---------------|-------------------------------------|
| მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს     |               | <input type="checkbox"/>            |
| მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს        |               | <input type="checkbox"/>            |
| მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს |               | <input checked="" type="checkbox"/> |
| მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით    |               |                                     |
| კრიტერიუმი   | მიღებული ქულა | მაქსიმალური ქულა                    |
| სამართლის ნორმების ცოდნა   | 22            | 25                                  |
| სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია                             | 22            | 25                                  |
| წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი  | 18            | 20                                  |
| პროფესიული თვისებები   | 13            | 15                                  |
| აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა                                  | 10            | 10                                  |
| პროფესიული აქტივობა  | 3             | 5                                   |
| ქულათა ჯამი  | 88            | 100                                 |

თარიღი: 17.09.2024 წ.

*ნა. ბარბაქაძე*



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი  
დიმიტრი გვრიტიშვილი

2024 წლის 17 სექტემბერი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 28 ივნისის №1/52 განკარგულებით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - **ევა ბარბაქაძის**

**შ ე ვ ა ს ე ბ ა**

**1. პროცედურის შესახებ:**

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 28 ივნისის №1/52 განკარგულებით, რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის 17 ვაკანტურ თანამდებობაზე გამოცხადდა კონკურსი.

1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 24 ივლისის №1/77 განკარგულებით, მითითებულ კონკურსში კანდიდატად დარეგისტრირდა **ევა ბარბაქაძე** (შემდგომში - „კანდიდატი“), არსებულ ყველა ვაკანტურ თანამდებობასთან მიმართებით.

1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 34<sup>2</sup> მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. „კანონის“ 34<sup>1</sup> მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 2 სექტემბერს, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა, რომელშიც მივიღე მონაწილეობა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი, შევაფასე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

**2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:**

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 45 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თბილისის ჰუმანიტარულ-ეკონომიკური უნივერსიტეტი). სპეციალობით მუშაობს 22 წელზე მეტია.

*ნა. ავალიაძე*



2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები „კანდიდატს“ ძირითადად დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. „კანდიდატი“ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამიჭერი/ შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, მცირედი ჯარიმებით, თუმცა - დადებითი საკრედიტო ისტორიით. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში „კანდიდატი“ რეგისტრირებული არ არის.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატს“ არანაირი სახის პასუხისმგებლობა დაკისრებია. სასამართლოში „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; იგი დასარალებულად არ ყოფილა ცნობილი; მის მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა.

2.1.6. „კანდიდატი“ არის საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის (შემდგომში - „სკოლა“) XVII ჯგუფის მსმენელი; ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში მინიჭებული აქვს რიგითი ნომერი 8.

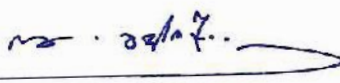
„კანდიდატმა“ მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა ჩააბარა შემდეგი შედეგებით: ტესტური გამოცდა - 75 ქულა (მაქსიმალური ქულის 75%), წერითი გამოცდა - 21 ქულა (მაქსიმალური ქულის 84%).

„სკოლის“ დამოუკიდებელმა საბჭომ „კანდიდატი“ ძირითადად დადებითად დაახასიათა; თუმცა - მასთან მიმართებაში გასცა შემდეგი რეკომენდაციები: იმუშავოს დროის მართვისა და კონცენტრაციის უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე; იმუშავოს სემინარული მუშაობისას დაშვებული მცირე შეცდომების გამოსწორებაზე და წერილობითი უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე; გააუმჯობესოს ზეპირი და წერითი გადმოცემის უნარები.

2.1.7. „კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის ღონისძიებებში (მაგ: მონაწილეობდა „სკოლის“ მიერ დაგეგმილ, სასწავლო ხასიათის ღონისძიებებში თემებზე: „სისხლის სამართლის აქტუალური საკითხები და მნიშვნელოვანი განმარტებები“, „სამართალწარმოება ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოსა და გაეროს სახელმწიფოებო ორგანოების სტანდარტების მიხედვით“, „სისხლის სამართლის საქმეებზე მიღებული გადაწყვეტილებების დასაბუთება“ და ა.შ.).

„კანდიდატს“ ჩაბარებული აქვს მოსამართლის თანაშემწის გამოცდა და გავლილი აქვს სამთვლიანი სასწავლო კურსი; ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.1.8. „კანდიდატი“ არ ეწევა სამეცნიერო/ პედაგოგიურ საქმიანობას.

სტუმარი 



**2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:**

2.2.1. „კანდიდატს“ „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. „კანდიდატი“ გამართულად მეტყველებს, აზრს ძირითადად ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, ღიაა და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით.

2.2.3. „კანდიდატმა“ წარმოაჩინა საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობის (მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის) ძალიან კარგი ცოდნა.

**3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:**

3.1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული 4-ვე მახასიათებლის მოთხოვნებს, თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სანდო ინფორმაცია.

3.2. „კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ ვინაიდან არ არის წარმოდგენილი ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა ამ შეფასების 3.1 პუნქტში აღნიშნულ პრეზუმფციას „კანდიდატის“ 4-ვე მახასიათებლის მიხედვით კეთილსინდისიერად მიჩნევის შესახებ, დავასკვენი, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“-„დ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებულ მახასიათებლებს („პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“; „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“; „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“; „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“).

3.2.3. დასკვნა, რომ „კანდიდატი“ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 4-ვე მახასიათებელს აკმაყოფილებს, თავისთავად განაპირობებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ საბოლოო დასკვნას: „კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

**4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:**

4.1. ამ შეფასების 2.2.2 პუნქტში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით, „კანდიდატს“ მივანიჭე 22 ქულა.

სტამბა

ნ. ვაჩიშვილი

\_\_\_\_\_

4.2. ამ შეფასების 2.1.6 და 2.2.2 პუნქტებში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“** მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე **22 ქულა**.

4.3. ამ შეფასების 2.1.6 და 2.2.2 პუნქტებში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარების“** მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე **18 ქულა**.

4.4. ამ შეფასების 2.1.2 და 2.1.6 პუნქტებში აღწერილი გარემოებებიდან (განსაკუთრებით - „სკოლის“ დამოუკიდებელი საბჭოს რეკომენდაციები) გამომდინარე, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„პროფესიული თვისებები“** მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე **13 ქულა**.

4.6. ამ შეფასების 2.1.7 პუნქტში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“** მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე **10 ქულა**.

4.7. ამ შეფასების 2.1.8 პუნქტში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„პროფესიული აქტივობის“** მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე **3 ქულა**.

4.8. აღნიშნულიდან გამომდინარე, **კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, „კანდიდატს“ მივანიჭე 88 ქულა (22+22+18+13+10+3).**

ს.გ. მდინარე

ნა. აბაიძე